



Arkivsak: 15/5281 - 1 LJD (15/43656)

Saksdokumenter:

KR 54/15: Veivalg for fremtidig kirkeordning

Veivalg for fremtidig kirkeordning

Sammendrag

Vedlagt følger sakspapirer i denne saken som går til alle de tre sentralkirkelige råd.

Ellers bes rådsmedlemmene merke seg de aspektene ved denne saken som spesielt berører MKRs arbeidsområder.

Det vises også til Teologisk nemnds behandling av denne saken på sitt møte 5.-6. november. De fattet da følgende vedtak i **TN-sak 08/15 Veivalg for fremtidig kirkeordning**, som de ønsket oversendt til MKR og Bispemøtet:

TN ber sekretariatet om å utarbeide et notat om økumeniske implikasjoner ved KR-sak 43/15: Veivalg for fremtidig kirkeordning, med særlig henblikk på følgende tema:

1. Spørsmålet om åremålsstilling for biskop kan ikke ses uavhengig av vår forståelse av episkopatet og forståelsen av vigsling til bispetjenesten, særlig med bakgrunn i de økumeniske avtaler vi har inngått (Porvoo, Nådens Fellesskap og Leuenberg).
2. Dnk har tidligere gitt uttrykk for en klar forståelse av forholdet mellom episkopat og episkopé, for eksempel i forbindelse med signeringen av Leuenbergavtalen, KM 11/99:

4. På bakgrunn av de økumeniske avtaler som vi har inngått, er det blitt tydelig for oss at både forståelsen av og den konkrete utformingen av kirkefellesskap blir ulik i de forskjellige kontekster. I alle våre kirker finnes det former for pastoral tilsynstjeneste («episkopé»). Dette er en nødvendig funksjon i alle kirker. Den konkrete utformingen og forståelsen av det kirkelige tilsyn kan likevel variere.

I Porvooavtalen har Den norske kirke sammen med de andre signaturkirkene uttrykt at fellesskapet i Ord og sakrament tydeliggjøres gjennom den tilsynstjeneste som tilhører hyrde- og læreembetet, og som bispembetet i spesiell forstand er betrodd. Disse er ytre tegn på kirkelig

enhet. Både ut fra den økumeniske samtale og ut fra vår egen kirkes historie har vi lært å verdsette denne tradisjonen. Bispeembetets plass i Den norske kirke har gjort det enklere å nå frem til fellesskap med anglikanske kirker. Det forhindrer ikke at vi kan anerkjenne kirker som ikke har et slikt embete og ha fullt kirkefellesskap med dem.

3. Tilsvarende syn på forholdet mellom kirkens episkopé og episkopat gjøres også gjeldende i LVFs forståelse av tilsynstjenesten for kirker innenfor det lutherske kirkefellesskapet.
4. Det bør ryddes noe i dokumentet for å klargjøre forholdet mellom kirkens valgte representanter og tilsatte, og deres ansvarsområder og myndighet i kirkelig styring.
5. I forbindelse med spørsmålet om samme navn på det valgte Kirkerådet og sekretariatet, bør det reflekteres over habilitetsregler for ansatte i Kirkerådets sekretariat, ettersom Rådet får selvstendig økonomistyring.
6. Det bør påminnes om visitasens teologi i forhold til tilsynsforståelse. Biskopens tilsyn gjelder ikke bare de vigslate, men tilsynsansvaret omfatter hele menighetens liv og vel.
7. Dokumentet bør i enda større grad tydeliggjøre samvirket mellom det nasjonale, regionale og lokale. Teologisk nemnd ønsker å påpeke at dette er et viktig anliggende innenfor en luthersk kirkeforståelse, som må synliggjøres i arbeidet med den nye kirkeordningen.
8. TN bør være en del av konsultasjonsprosessen i forbindelse med MKRs plassering.

Forslag til vedtak

Mellomkirkelig råd har følgende innspill til saken om Veivalg for fremtidig kirkeordning:

